



Rapportage

Onderzoek naar uitgangelijkheid openbare gebouwen en scholen Geertruidenberg Drimmelen en Oosterhout

Uitgevoerd door:



Contactgegevens werkgroep Uitgankelijkheid

Gehandicapten Platform Geertruidenberg
Secretariaat; Thea hoevenaar
Ambr. Rozendaelstraat 32
4931 RE Geertruidenberg
www.gp-geertruidenberg.nl
gehandicaptenplatformgeertruidenberg@hotmail.com

Wonen, Welzijn en Zorg Drimmelen
Contactpersoon; Joke van Loon
p/a De Hoef 23
4927 BP Hooge Zwaluwe
Tel. 0168-284825
www.WWZ-Drimmelen.nl
wwz-drimmelen@planet.nl

Gehandicapten Platform Oosterhout
Contactpersoon; Peter Waas
Dillehof 7
4907 BG Oosterhout
Tel 0162-465190 werkdagen tussen 9.30 en 12.00 uur
www.gehandicaptenplatform.nl
info@gehandicaptenplatform.nl

VCP (versterking cliënten positie); drs. Tjeerd Knoop
www.programmavcp.nl

INHOUDOPGAVE

Pag.

Uitgankelijkheid, wat is dat?	1
Waarom dit onderzoek	1
Aanloop naar dit onderzoek	2
Opzet van het onderzoek	2
De resultaten	4
Verstuurde vragenlijst	6
TOTAAL 3 GEMEENTEN	
Resultaten 3 gemeenten	7
Percentages vraag 1 t/m 5	8
Percentages per instelling vraag 1	9
Percentages per instelling vraag 2	11
Percentages per instelling vraag 3	13
Percentages per instelling vraag 4	15
Percentages per instelling vraag 5	17
GEERTRUIDENBERG	
Resultaten	19
Percentages vraag 1 t/m 5	20
Percentages per instelling vraag 1 t/m 3	22
Percentages per instelling vraag 4	23
Percentages per instelling vraag 5	24
Conclusies Geertruidenberg	25
DRIMMELEN	
Resultaten	26
Percentages vraag 1 t/m 5	27
Percentages per instelling vraag 1 t/m 3	29
Percentages per instelling vraag 4	31
Percentages per instelling vraag 5	32
Conclusies Drimmelen	33
OOSTERHOUT	
Resultaten	34
Percentages vraag 1 t/m 5	35
Percentages per instelling vraag 1 t/m 3	37
Percentages per instelling vraag 4	38
Percentages per instelling vraag 5	40
Conclusies Oosterhout	42

Onderzoek Uitgangelijkheid openbare gebouwen en scholen in Drimmelen, Geertruidenberg en Oosterhout

Uitgangelijkheid? Wat is dat?

U leest de eerste regels van een rapport over een onderzoek naar Uitgangelijkheid. Maar wat is "Uitgangelijkheid"? Een werkdefinitie hiervoor luidt als volgt:

Uitgangelijkheid: De mogelijkheid voor mensen met een beperking om in geval van calamiteit - zoveel mogelijk zelfredzaam - de ruimte binnen de geldende tijdsnorm te kunnen ontluchten.

Wat houdt dat in het bijzonder in? Bijvoorbeeld dat ingeval van brand, een gaslek of een overstroming, ik gewaarschuwd wordt op een manier die ik als dove kan waarnemen. Of dat ik met mijn visuele handicap moeiteloos de weg naar de (nood-)uitgang kan vinden. Of dat ik in mijn rolstoel snel naar beneden kan komen als de liften uitgeschakeld worden. En als ik beneden ben, dan ook door die deur naar buiten kan. Dat er niet allerlei obstakels voor liggen die ik niet kan zien als blinde. Leeg fust bijvoorbeeld of een veel te hoge drempel. Er zijn nog tal van voorbeelden te bedenken die hierbij een rol kunnen spelen.

Waarom dit onderzoek?

Dat een goede uitgangelijkheid een must is voor een openbaar gebouw klinkt als een open deur (excuses voor de flauwe woordspeling) maar die deur is niet zo open als het lijkt. Uit signalen vanuit de groep waar het om gaat - mensen met allerlei vormen van lichamelijk of verstandelijke beperking - komt naar voren dat met hen in veel gevallen geen rekening gehouden lijkt te zijn. Terwijl *juist* mensen met een beperking extra risico lopen, omdat die beperking het hen veelal lastiger maakt om snel, efficiënt en doelgericht een calamiteit te ontluchten. Het is voor mensen soms zelfs een reden om bepaalde gebouwen te mijden.

Zij schatten die risico's als "te hoog" in en voelen zich niet prettig in een dergelijk gebouw. Is hun angst terecht? Of is het bij veel gebouwen misschien toch wel goed geregeld?

Even terzijde: er is natuurlijk een essentieel verschil tussen de thuissituatie en die in een openbaar gebouw. In hun eigen huis kunnen mensen zelf hun eigen maatregelen treffen, voor zichzelf en hun beperking op maat gesneden. In openbare gebouwen is dat anders. Dan ben je afhankelijk van de beheerder van dat gebouw.

Beheerders zijn daarin niet vrij. Er zijn formele regels van toepassing. Belangrijke regel is dat er verplicht een evacuatieplan dient te zijn. Maar is dat voldoende, als we kijken naar deze groep medeburgers?

NB: als we spreken over "mensen met een beperking", dan spreken we over een groep die – vaak onopgemerkt - veel groter is dan menigeeen aanneemt. Immers zo'n 15% van de Nederlanders valt officieel onder de categorie "mens met een beperking". Maar daaronder worden niet geteld de mensen met een tijdelijke beperking (sportblessures), de ouderen die slechter ter been, van gehoor en gezicht worden. Of kinderen die door hun leeftijd en lengte eveneens beperkingen hebben.

Aanloop naar dit onderzoek

In november 2009 werd in theater De Bussel in Oosterhout een manifestatie gehouden over zelfredzaamheid bij calamiteiten voor mensen met een beperking. Deze manifestatie werd georganiseerd door de werkgroep "Uitgankelijkheid" bestaande uit leden van het Gehandicaptent Platform Oosterhout (GPO), het Gehandicaptent Platform Geertruidenberg (GPG) en de stichting Wonen, Welzijn en Zorg uit Drimmelen (WWZ-Drimmelen) en ondersteund door programma VCP. Doel was toen om burgers, functionarissen en politici bewust te maken van dit nog betrekkelijk nieuwe begrip. De hoop was dat verantwoordelijke mensen zelf initiatief zouden nemen om ten aanzien van uitgankelijkheid de onder hun bevoegdheid vallende gebouwen nader onder de loep zouden nemen.

Opzet van het onderzoek

In het verlengde van deze manifestatie heeft dezelfde werkgroep deze zomer een eigen onderzoek gedaan naar de stand van, en ontwikkelingen rond uitgankelijkheid van openbare gebouwen en scholen in de drie gemeenten Drimmelen, Geertruidenberg en Oosterhout.

Een gerichte vragenlijst (zie bijlage 1) werd gestuurd aan zoveel mogelijk beheerders van openbare gebouwen. In totaal werden 109 vragenlijsten verstuurd. Hiervan zijn er 62 terug gekomen (57%)

In de lijst zijn vragen opgenomen over aanwezigheid van ontruimingsplannen, over de al dan niet regelmatige bijwerking van die plannen en of daarin specifiek aandacht is voor mensen met een beperking. Ook werd de vraag gesteld of er in de betreffende gebouwen ontruimingsoefeningen plaatsvinden met de bedoelde doelgroep en of er verbeteringen aan vluchtwegen en nooduitgangen zijn aangebracht in de afgelopen jaren.

Doel van het onderzoek:

1. inventarisatie stand van zaken rond ontruimingplannen met betrekking tot mensen met een beperking.
2. bewustmaking van bestuurders/beheerders over de noodzaak hiervan.
3. verbetering van vluchtmogelijkheden in gang zetten.

De resultaten

In de bijlagen bij dit rapport vindt u de uitkomsten in een totaaloverzicht over de drie gemeenten en over elke gemeente afzonderlijk. Wat valt er in grote lijnen te constateren? Dat zijn een paar opvallende zaken:

1. Van bijna de helft van de aangeschreven beheerders hebben we geen respons gehad. De situatie in die gebouwen is dus onbekend.
2. In de meeste gebouwen waarover wél respons is gekomen is er een evacuatieplan. Dat was er soms al (lang) of het is er in de afgelopen jaren alsnog gekomen. Een verheugend gegeven. "Op naar 100%" hoeft dus geen zware opgave meer te zijn.
3. Minder positief is het gegeven dat veel van die plannen sinds hun verschijnen nooit meer bijgewerkt zijn, terwijl omstandigheden soms wel gewijzigd zijn. Op zich hoeft dit geen ramp te zijn (of te worden) als er in de dagelijkse praktijk maar een goed werkend evacuatiesysteem is.
4. Hier staat dan weer positief tegenover dat van de bevroagde instellingen ruim 50% aangeeft in de afgelopen twee jaar wel iets verbeterd te hebben aan de veiligheidssituatie. Daaronder vallen dan verbeteringen aan visuele/auditieve alarmen en vooral verbeteringen in de aanduidingen van vluchtwegen en aan de nooduitgangen.
5. Een punt dat zich in de afgelopen jaren ook positief ontwikkeld heeft is dat er wordt meer geoefend op calamiteiten en evacuatie. In elk geval bij het merendeel van de instellingen die op de enquête gereageerd hebben. Dat is een mooi gegeven. Maar ...
6. ... het aantal instellingen dat daarbij ook mensen met een beperking betreft bij de oefening is echter maar een derde daarvan. Waarbij in de meeste van die gevallen de "mensen met een beperking" kinderen zijn. Daarmee ontstaat voor ons toch een beeld dat aandacht voor – het oefenen van – ontsnappingsmogelijkheden voor volwassenen (ouderen!) met (andere) fysieke en/of verstandelijke beperkingen nog sterk verbeterd mag worden.
7. Dat zou gerealiseerd kunnen worden door hier aandacht aan te schenken in evacuatieplannen. Daarmee raken we de kern van onze drang tot dit onderzoek: in vrijwel geen enkel evacuatieplan is aandacht voor mensen met een fysieke, zintuiglijke of verstandelijke



beperking opgenomen (anders dan de beperking "kind zijn"). Ook in de gevallen waarbij wel geoefend wordt ontbreekt die aandacht. Er wordt dus ook niet geoefend met echte mensen met een beperking of met mensen die een dergelijke rol tijdelijk op zich nemen (los dus even van het oefenen met kinderen).

Terzijde: is het een idee voor de vereniging voor Lotusslachtoffers, om ook mensen met beperkingen in hun gelederen op te nemen, of anders beperkingen te simuleren.

Wat wij als werkgroep constateren en graag met u willen delen is dat er gelukkig wel steeds meer aandacht is om veiligheid en uitgangelijkheid goed op te nemen in het beheer van gebouwen. Maar dat wij graag een lans willen breken om in theorie (de evacuatieplannen) en praktijk (oefenen) speciaal aandacht te hebben voor mensen met beperkingen, in welke vorm dan ook.

Deze enquête heeft absoluut een positieve impuls gekregen door de medewerking van brandweer regio Amerland en van diverse wethouders en ambtenaren die ons initiatief warm aanbevelen hebben bij de benaderde beheerders van openbare gebouwen. Dank daarvoor!

De Werkgroep Uitgangelijkheid

Gehandicaptent Platform Geertruidenberg.
St. Wonen, Welzijn en Zorg Drimmelen.
St. Gehandicaptentplatform Oosterhout.
Programma Versterking Cliënten Positie

Bijlage 1: de verstuurde vragenlijst

1. Hebt u voor uw gebouw(en) een ontruimingsplan?

Ja:

a. Hoe oud is het plan?

.....

b. Wanneer is dit voor het laatst bijgewerkt?

.....

Nee:

2. Zo ja, is in deze plannen rekening gehouden met mensen met een beperking?

Indien ja, met welke beperking(en) is rekening gehouden?

Visueel Auditief Lichamelijk Verstandelijk Kinderen

Nee: Waarom niet?

.....

3. Wordt er geoefend met ontruiming van uw gebouw(en)?

Ja:

a. Wat is de gestelde tijd om buiten het gebouw te komen?

.....

b. Waren de mensen ook daadwerkelijk binnen die gestelde tijd buiten?

.....

Nee:

4. Zijn er mensen met beperkingen ingeschakeld bij deze oefeningen?

Ja: wat zijn uw ervaringen?

.....

Nee: waarom niet?

.....

5. Hebt u in de afgelopen 2 jaar actief de uitgangelijkheid verbeterd?

Zo ja, wat zijn de verbeterpunten?

Visueel en auditief alarm Aanduiding vluchtwegen

Vluchtwegen

Nooduitgangen Begaanbaarheid buitenterrein t.b.v. vluchten

Nee:

TOTAAL RESULTATEN VRAGENLIJST 3 GEMEENTEN

Onderzoek uitgangspunt (openbare) gebouwen voor mensen met een beperking.

Dit onderzoek was een samenwerkingsverband tussen de gehandicaptenplatforms Geertruidenberg en Oosterhout, stichting WWZ - Drimmelen en VCP.

VCP draagt bij aan zichtbare, effectieve belangenbehartiging van mensen met een beperking op lokaal niveau en helpt belangenbehartigers met informatie, advies, concrete hulp en begeleiding.

De vragenlijst is verspreid onder 109 instellingen in de gemeenten Geertruidenberg, Drimmelen en Oosterhout. Het totaal aantal retour ontvangen lijsten is 62 (=57 %)

Aantal aangeschreven instellingen en aantal reacties zijn als volgt in te delen:

	GEERTRUIDENBERG		DRIMMELEN		OOSTERHOUT	
Openbare gebouwen (OG)	14	1	10	5	12	9
Basis onderwijs (BO)	10	6	11	10	23	12
Speciaal onderwijs (SO)					2	2
Voortgezet onderwijs (VO)	1	1	1		5	4
Musea (M)			1	1	3	2
Theaters (T)					2	
Beroepsonderwijs (BRO)					1	1
volwassenen educatie			1	1		
kinderdagverblijven			8	5		
sporthallen/gymzalen			3	1		
Bibliotheek			1	1		
Totaal	25	8	36	24	48	30
percentage retour		32%		67%		63%

TOTAAL RESULTATEN VRAGENLIJST 3 GEMEENTEN

PERCENTAGES SCORES HOOFDVRAGEN 1 t/m 5 (Totaal)

GEERTRUIDENBERG		Ja	%	Nee	%	NVT	%	
1.	Wel/geen ontruimingsplan	8	100,0%					8
2.	Rekening gehouden met beperking	5	62,5%	3	37,5%			8
3.	Wordt er geoefend met ontruiming gebouw	7	87,5%	1	12,5%			8
4.	Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld	3	37,5%	5	62,5%			8
5.	Afgelopen 2 jaar actief uitgangelijkheid verbeterd	4	50,0%	4	50,0%			8

DRIMMELEN		Ja	%	Nee	%	NVT	%	
1.	Wel/geen ontruimingsplan	22	91,7%	2	8,3%			24
2.	Rekening gehouden met beperking	15	62,5%	9	37,5%			24
3.	Wordt er geoefend met ontruiming gebouw	20	83,3%	4	16,7%			24
4.	Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld	6	25,0%	18	75,0%			24
5.	Afgelopen 2 jaar actief uitgangelijkheid verbeterd	14	58,3%	9	37,5%	1	4,2%	24

OOSTERHOUT		Ja	%	Nee	%	NVT	%	
1.	Wel/geen ontruimingsplan	27	90,0%	3	10,0%			30
2.	Rekening gehouden met beperking	22	73,3%	5	16,7%	2	6,7%	30
3.	Wordt er geoefend met ontruiming gebouw	23	76,7%	5	16,7%	2	6,7%	30
4.	Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld	10	33,3%	14	46,7%	6	20,0%	30
5.	Afgelopen 2 jaar actief uitgangelijkheid verbeterd	18	60,0%	12	40,0%			30

TOTAAL		Ja	%	Nee	%	NVT	%	
1.	Wel/geen ontruimingsplan	57	91,9%	5	8,1%			62
2.	Rekening gehouden met beperking	42	67,7%	19	30,6%	2	3,2%	62
3.	Wordt er geoefend met ontruiming gebouw	50	80,6%	12	19,4%	1	1,6%	62
4.	Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld	20	32,3%	38	61,3%	4	6,5%	62
5.	Afgelopen 2 jaar actief uitgangelijkheid verbeterd	36	58,1%	25	40,3%			62

TOTAAL RESULTATEN VRAGENLIJST 3 GEMEENTEN

PERCENTAGES SCORES HOOFDVRAGEN 1 t/m 5 (onderverdeeld per instelling)

Vraag 1: wel of geen ontruimingsplan

GEERTRUIDENBERG	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	1	100,0%					1
Basisonderwijs	6	100,0%					6
Voortgezet onderwijs	1	100,0%					1
Totaal	8	100,0%					8

DRIMMELEN	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	4	66,7%	2	33,3%			6
Basisonderwijs	10	100,0%					10
Kinderdagverblijven/BSO	5	100,0%					5
Voortgezet onderw./Volw. Educatie	1	100,0%					1
Museum	1	100,0%					1
Sporthal/gymzaal	1	100,0%					1
Totaal	22	91,7%	2	8,3%			24

OOSTERHOUT	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	6	66,7%	3	33,3%			9
Basisonderwijs	12	100,0%					12
Speciaal onderwijs	2	100,0%					2
Voortgezet onderwijs	4	100,0%					4
Musea	2	100,0%					2
Beroepsonderwijs	1	100,0%					1
Totaal	27	100,0%	3	10,0%			30

TOTAAL RESULTATEN VRAGENLIJST 3 GEMEENTEN

Vraag 1: wel of geen ontruimingsplan (vervolg)

TOTAAL	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	11	68,8%	5	31,3%			16
Basisonderwijs	28	100,0%					28
Speciaal onderwijs	2	100,0%					2
Voortgezet onderwijs	6	100,0%					6
Musea	3	100,0%					3
kinderdag verblijven	5	100,0%					5
Beroepsonderwijs	1	100,0%					1
Sporthal/gymzaal	1	100,0%					1
Totaal	57	91,9%	5	8,1%			62

TOTAAL RESULTATEN VRAGENLIJST 3 GEMEENTEN

PERCENTAGES SCORES HOOFDVRAGEN 1 t/m 5 (onderverdeeld per instelling)

Vraag 2: Rekening gehouden met beperking

GEERTRUIDENBERG	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen			1	100,0%			1
Basisonderwijs	6	100,0%					6
Voortgezet onderwijs			1	100,0%			1
Totaal	6	75,0%	2	25,0%			8

DRIMMELEN	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen			5	100,0%			5
Basisonderwijs	8	80,0%	2	20,0%			10
Kinderdagverblijven/BSO	5	100,0%					5
Voortgezet onderw./Volw. Educatie	1	100,0%					1
Musea	1	100,0%					1
Sporthal/gymzaal			1	100,0%			1
Bibliotheek			1	100,0%			1
Totaal	15	62,5%	9	16,70%			24

OOSTERHOUT	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	4	44,4%	2	22,2%	3	33,3%	9
Basisonderwijs	10	83,3%	2	16,7%			12
Speciaal onderwijs	2	100,0%					2
Voortgezet onderwijs	4	100,0%					4
Musea	2	100,0%					2
Beroepsonderwijs			1	100,0%			1
Totaal	22	73,3%	5	16,7%	3	0,0%	30

TOTAAL RESULTATEN VRAGENLIJST 3 GEMEENTEN

Vraag 2: Rekening gehouden met beperking (vervolg)

TOTAAL	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	4	26,7%	8	53,3%	3	20,0%	15
Basisonderwijs	24	85,7%	4	14,3%			28
Speciaal onderwijs	2	100,0%					2
Voortgezet onderwijs	5	83,3%	1	16,7%			6
Musea	3	100,0%					3
Beroepsonderwijs			1	100,0%			1
Kinderdagverblijven/BSO	5	100,0%					5
Sporthal/gymzaal			1	100,0%			1
Bibliotheek			1	100,0%			1
Totaal	43	69,4%	16	25,8%	3	4,8%	62

TOTAAL RESULTATEN VRAGENLIJST 3 GEMEENTEN

PERCENTAGES SCORES HOOFDVRAGEN 1 t/m 5 (onderverdeeld per instelling)

Vraag 3: Wordt er geoeft met ontruiming gebouw

GEERTRUIDENBERG	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen			1	100,0%			1
Basisonderwijs	6	100,0%					6
Voortgezet onderwijs	1	100,0%					1
Totaal	7	87,5%	1	12,5%			8

DRIMMELEN	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	4	66,7%	2	33,3%			6
Basisonderwijs	10	100,0%					10
kinderdagverblijven/BSO	5	100,0%					5
Voortgezet onderw./Volw. Educatie			1	100,0%			1
Musea	1	100,0%					1
Sporthal/gymzaal			1	100,0%			1
Totaal	20	83,3%	4	16,7%			24

OOSTERHOUT	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	5	55,6%	2	22,2%	2	22,2%	9
Basisonderwijs	12	100,0%					12
Speciaal onderwijs	1	50,0%	1	50,0%			2
Voortgezet onderwijs	4	100,0%					4
Musea	1	50,0%	1	50,0%			2
Beroepsonderwijs			1	100,0%			1
Totaal	23	76,7%	5	16,7%	2	6,7%	30

TOTAAL RESULTATEN VRAGENLIJST 3 GEMEENTEN

Vraag 3: Wordt er geoeffend met ontruiming gebouw (vervolg)

TOTAAL	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	9	56,3%	5	31,3%	2	12,5%	16
Basisonderwijs	28	100,0%					28
Speciaal onderwijs	1	50,0%	1	50,0%			2
Voortgezet onderwijs	5	83,3%	1	16,7%			6
Musea	2	66,7%	1	33,3%			3
Beroepsonderwijs			1	100,0%			1
kinderdag/verblijven	5	100,0%					5
sport gymzaal			1	100,0%			1
Totaal	50	80,6%	9	14,5%	2	3,2%	62

TOTAAL RESULTATEN VRAGENLIJST 3 GEMEENTEN

PERCENTAGES SCORES HOOFDVRAGEN 1 t/m 5 (onderverdeeld per instelling)

Vraag 4: Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld

GEERTRUIDENBERG	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen			1	100,0%			1
Basisonderwijs	2	33,3%	4	66,7%			6
Voortgezet onderwijs			1	100,0%			1
Totaal	2	25,0%	6	75,0%			8

DRIMMELEN	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen			5	100,0%			5
Basisonderwijs	4	40,0%	6	60,0%			10
Kinderdagverblijven/BSO	3	60,0%	2	40,0%			5
Voortgezet onderw./Volw. Educatie			1	100,0%			1
Musea			1	100,0%			1
Sporthal/gymzaal			1	100,0%			1
Bibliotheek			1	100,0%			1
Totaal	7	29,2%	17	70,8%			24

OOSTERHOUT	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen			5	55,6%	4	44,4%	9
Basisonderwijs	5	41,7%	7	58,3%			12
Speciaal onderwijs			1	50,0%	1	50,0%	2
Voortgezet onderwijs	2	50,0%	2	50,0%			4
Musea	1	50,0%			1	50,0%	2
Beroepsonderwijs			1	100,0%			1
Totaal	8	26,7%	16	53,3%	6	20,0%	30

TOTAAL RESULTATEN VRAGENLIJST 3 GEMEENTEN

Vraag 4: Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld

TOTAAL	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen			12	75,0%	4	25,0%	16
Basisonderwijs	11	39,3%	17	60,7%			28
Speciaal onderwijs			1	50,0%	1	50,0%	2
Voortgezet onderwijs	2	33,3%	4	66,7%			6
Musea	1	33,3%	1	33,3%	1	33,3%	3
Beroepsonderwijs			1	100,0%			1
kinderdagverblijven/SBO	3	60,0%	2	40,0%			5
sport/gymzalen			1	100,0%			1
Totaal	17	27,4%	39	62,9%	6	9,7%	62

TOTAAL RESULTATEN VRAGENLIJST 3 GEMEENTEN

PERCENTAGES SCORES HOOFDVRAGEN 1 t/m 5 (onderverdeeld per instelling)

Vraag 5: Afgelopen 2 jaar actief uitgangelijkheid verbeterd

GEERTRUIDENBERG	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	1	100,0%					1
Basisonderwijs	3	50,0%	3	50,0%			6
Voortgezet onderwijs			1	100,0%			1
Totaal	4	50,0%	4	50,0%			8

DRIMMELEN	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	4	66,7%	2	33,3%			6
Basisonderwijs	7	70,0%	2	20,0%	1	10,0%	10
Kinderdagverblijven/BSO	2	40,0%	3	60,0%			5
Voortgezet onderw./Volw. Educatie			1	100,0%			1
Musea	1	100,0%					1
Sporthal/gymzaal			1	100,0%			1
Totaal	14	58,3%	9	37,5%	1	4,2%	24

OOSTERHOUT	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	5	55,6%	4	44,4%			9
Basisonderwijs	9	75,0%	3	25,0%			12
Speciaal onderwijs	1	50,0%	1	50,0%			2
Voortgezet onderwijs	2	50,0%	2	50,0%			4
Musea	1	50,0%	1	50,0%			2
Beroepsonderwijs			1	100,0%			1
Totaal	18	60,0%	12	40,0%			30

TOTAAL RESULTATEN VRAGENLIJST 3 GEMEENTEN

Vraag 5: Afgelopen 2 jaar actief uitgangelijkheid verbeterd (vervolg)

TOTAAL	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	10	62,5%	6	37,5%			16
Basisonderwijs	19	67,9%	8	28,6%	1	3,6%	28
Speciaal onderwijs	1	50,0%	1	50,0%			2
Voortgezet onderwijs	2	40,0%	3	60,0%			5
Musea	2	66,7%	1	33,3%			3
Beroepsonderwijs	1	50,0%	1	50,0%			2
kinderdagverblijven/SBO	2	40,0%	3	60,0%			5
sport/gymzalen			1	100,0%			1
Totaal	37	59,7%	24	38,7%	1	1,6%	62

RESULTATEN GEERTRUIDENBERG

De vragenlijst is verspreid onder 25 instellingen. Het aantal retour ontvangen lijsten is 8 (=32%)

Aantal aangeschreven instellingen en aantal reacties zijn als volgt in te delen:

	aangeschreven	reacties
Openbare gebouwen (OG)	14	1
Basis onderwijs (BO)	10	6
Voortgezet onderwijs (VO)	1	1
Totaal	25	8

RESULTATEN GEERTRUIDENBERG

PERCENTAGES SCORES HOOFDVRAGEN 1 t/m 5 (Totaal)

	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
1. Wel/geen ontruimingsplan	8	100,0%					8
2. Rekening gehouden met beperking	5	62,5%	3	37,5%			8
3. Wordt er geoefend met ontruiming gebouw	7	87,5%	1	12,5%			8
4. Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld	3	37,5%	5	62,5%			8
5. Afgelopen 2 jaar actief uitgangelijkheid verbeterd	4	50,0%	4	50,0%			8

PERCENTAGES SCORES HOOFDVRAGEN 1 t/m 5 (onderverdeeld per instelling)

1. Wel/geen ontruimingsplan	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	1	100,0%					1
Basisonderwijs	6	100,0%					6
Voortgezet onderwijs	1	100,0%					1
Totaal	8	100,0%					8

2. Rekening gehouden met beperking	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen			1	100,0%			1
Basisonderwijs	6	100,0%					6
Voortgezet onderwijs			1	100,0%			1
Totaal	6	75,0%	2	25,0%			8

3. Wordt er geoefend met ontruiming gebouw	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen			1	100,0%			1
Basisonderwijs	6	100,0%					6
Voortgezet onderwijs	1	100,0%					1
Totaal	7	87,5%	1	12,5%			8

RESULTATEN GEERTRUIDENBERG

4. Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen			1	100,0%			1
Basisonderwijs	2	33,3%	4	66,7%			6
Voortgezet onderwijs			1	100,0%			1
Totaal	2	25,0%	6	75,0%			8

5. Afgelopen 2 jaar actief uitgangelijkheid verbeterd	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	1	100,0%					1
Basisonderwijs	3	50,0%	3	50,0%			6
Voortgezet onderwijs			1	100,0%			1
Totaal	4	50,0%	4	50,0%			8

RESULTATEN GEERTRUIDENBERG

	1. Ontruimings- plan J/N	1a. Leeftijd plan	1b. Laatste bij- gewerkt op	2. Rekening met beperking J/N	Welke beperkingen vi/au/lich/verst /ki	Waarom geen rekening met beperking	3. Wordt er ge- oefend met ontruiming gebouw	3a. Gestelde tijd om buiten gebouw te komen	3b. Binnen gestelde tijd buiten
Openbare gebouwen									
Gemeentehuis	J	2010	2010	N	NVT	Goed toegankelijk en uitgangelijk	N wel in 2011	geen	nvt
Basisonderwijs									
PC BS De Schoof	J	voor 2002	Jaarlijks	J	Vi/li/au/ki	Onvoldoende voor visuele	J	7 min.	Ja
BS De Biecorf	J	2004	2010	J	Lich		j	3 min.	Ja
BS De Ruif - Meidoornstraat	J	2000	2010	J	Lich/ki		J		
BS De Ruif	J	2000	Nov. 2010	J	Lich/ki		J		
BS De Peuzelaar	J	2006	2008	N		Geen leerlingen met beperking	J	7 min.	Ja
BS De Vonder	J	2000	2010	J	Ki		J	3 min.	Ja
Voortgezet onderwijs									
Dongemond College	J	2011	Jaarlijks	N	NVT	Geen leerlingen met beperking	J		NVT

RESULTATEN GEERTRUIDENBERG

	4. Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld	(Zo ja) Wat zijn ervaringen	(Zo nee) Waarom niet
Openbare gebouwen			
Gemeentehuis	N	NVT	zou wel wenselijk zijn om het goed te testen
Basisonderwijs			
PC BS De Schoof	J		
BS De Biecorf	N		Geen reden toe.
BS De Ruif - Meidoornstraat	J	Prima	
BS De Ruif	J	Prima	
BS De Peuzelaar	N		geen leerlingen met beperking aanwezig
BS De Vonder	N		geen leerlingen met beperking aanwezig
Voortgezet onderwijs			
Dongemond College	N		geen leerlingen met beperking aanwezig

RESULTATEN GEERTRUIDENBERG

	5. Afgelopen 2 jaar actief uitgangelijkheids verbeterd	(Zo ja) wat zijn de verbeterpunten
Openbare gebouwen		
Gemeentehuis	J	Vluchtwegen/aanduiding vluchtwegen
Basisonderwijs		
PC BS De Schoof	N	Alle genoemde verbeterpunten. Deze worden meegenomen in de aanstaande bouw.
BS De Biecorf	N	
BS De Ruif - Meidoornstraat	J	Visueel-auditief alarm/aanduiding vluchtwegen/begaanbaarheid buitenterrein/vluchtwegen
BS De Ruif	J	Visueel-auditief alarm/aanduiding vluchtwegen/begaanbaarheid buitenterrein/vluchtwegen
BS De Peuzelaar	J	Vluchtwegen
BS De Vonder	N	
Voortgezet onderwijs		
Dongemond College	N	NVT

CONCLUSIES GEERTRUIDENBERG

1. Ontruimingsplan (leeftijd en bijgewerkt)

De meeste instellingen beschikken over een ontruimingsplan, dat in de meeste gevallen regelmatig en/of jaarlijks wordt bijgewerkt.

2. Rekening gehouden met beperking (zo ja, met welke beperking - zo niet, waarom niet)

Door de basisscholen wordt vooral aangegeven dat er rekening gehouden wordt met kinderen. Enkele scholen houden ook rekening met lichamelijke beperkingen.

3. Wordt er geoefend met ontruiming gebouw (gestelde tijd om naar buiten te komen en wordt de gestelde tijd gehaald)

De gestelde tijd varieert van 3 tot 7 minuten.
In de meeste gevallen wordt de gestelde tijd gehaald.

4. Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld (zo ja, wat zijn ervaringen - zo niet, waarom niet)

Bij de gemeente geven ze aan dat het wenselijk is om dit goed te testen met mensen met een beperking. Hier wordt al aan gewerkt in samenwerkingsverband met Oosterhout en Drimmelen.
3 Basisscholen oefenen wel met de doelgroep, de overige geven aan dat er geen mensen met een beperking aanwezig zijn.

5. Is afgelopen 2 jaar actief uitgangelijkheid verbeterd (zo ja, wat zijn de verbeterpunten)

De helft geeft aan de uitgangelijkheid op een aantal punten verbeterd te hebben.
Van de andere helft geeft een BS aan dat het goede verbeterpunten zijn om mee te nemen in de aanstaande bouw.

Eindconclusie

Ondanks het feit, dat de meeste instellingen over een ontruimingsplan beschikken en zelfs de laatste 2 jaar actief verbeterpunten m.b.t. de uitgangelijkheid hebben aangebracht, lijkt er (nog) niet voldoende rekening gehouden te worden met mensen met een beperking.

RESULTATEN DRIMMELEN

De vragenlijst is verspreid onder 36 instellingen. Het aantal retour ontvangen lijsten is 24 (=67%)

Aantal aangeschreven instellingen en aantal reacties zijn als volgt in te delen:

	aangeschreven	reacties
Openbare gebouwen	10	5
Basis onderwijs	11	10
Kinderdagverblijven/BSO	8	5
Voortgezet onderwijs	1	0
Musea (M)	1	1
Volwassenen educatie	1	1
Sporthal/gymzaal	3	1
Bibliotheek	1	1
Totaal	36	24

RESULTATEN DRIMMELEN

PERCENTAGES SCORES HOOFDVRAGEN 1 t/m 5 (Totaal)

	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
1. Wel/geen ontruimingsplan	22	91,7%	2	8,3%			24
2. Rekening gehouden met beperking	15	62,5%	9	37,5%			24
3. Wordt er geoefend met ontruiming gebouw	20	83,3%	4	16,7%			24
4. Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld	6	25,0%	18	75,0%			24
5. Afgelopen 2 jaar actief uitgangselijkheid verbeterd	14	58,3%	9	37,5%	1	4,2%	24

PERCENTAGES SCORES HOOFDVRAGEN 1 t/m 5 (onderverdeeld per instelling)

1. Wel/geen ontruimingsplan	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	3	60,0%	2	40,0%			5
Basisonderwijs	10	100,0%					10
Kinderdagverblijven/BSO	5	100,0%					5
Voortgezet onderw./Volw. Educatie	1	100,0%					1
Museum	1	100,0%					1
Sporthal/gymzaal	1	100,0%					1
Bibliotheek	1	100,0%					1
Totaal	22	91,7%	2	8,3%			24
2. Rekening gehouden met beperking	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen			5	100,0%			5
Basisonderwijs	8	80,0%	2	20,0%			10
Kinderdagverblijven/BSO	5	100,0%					5
Voortgezet onderwijs/ volwassenen educatie	1	100,0%					1
Musea	1	100,0%					1
Sporthal/gymzaal			1	100,0%			1
Bibliotheek			1	100,0%			1
Totaal	15	62,5%	9	37,5%			24

RESULTATEN DRIMMELEN (vervolg)

3. Wordt er geoefend met ontruiming gebouw	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	3	60,0%	2	40,0%			5
Basisonderwijs	10	100,0%					10
kinderdagverblijven/BSO	5	100,0%					5
Voortgezet onderwijs/Volwassenen educatie			1	100,0%			1
Musea	1	100,0%					1
Sporthal/gymzaal			1	100,0%			1
Bibliotheek	1	100,0%					1
Totaal	20	83,3%	4	16,7%			24

4. Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen			5	100,0%			5
Basisonderwijs	4	40,0%	6	60,0%			10
Kinderdagverblijven/BSO	3	60,0%	2	40,0%			5
Voortgezet onderwijs/volwasseneneducatie			1	100,0%			1
Musea			1	100,0%			1
Sporthal/gymzaal			1	100,0%			1
Bibliotheek			1	100,0%			1
Totaal	7	29,2%	17	70,8%			24

5. Afgelopen 2 jaar actief uitgangelijkheid verbeterd	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	4	80,0%	1	20,0%			5
Basisonderwijs	7	70,0%	2	20,0%	1	10,0%	10
Kinderdagverblijven/BSO	2	40,0%	3	60,0%			5
Voortgezet onderwijs/Volwasseneneducatie			1	100,0%			1
Musea	1	100,0%					1
Sporthal/gymzaal			1	100,0%			1
Bibliotheek			1	100,0%			1
Totaal	14	58,3%	9	37,5%	1	4,2%	24

RESULTATEN DRIMMELEN

	1. Ontruimings- plan J/N	1a. Leeftijd plan	1b. Laatste bij- gewerkt op	2. Rekening met beperking J/N	Welke beperkingen vi/au/lich/verst /ki	Waarom geen rekening met beperking	3. Wordt er ge- oefend met ontruiming gebouw	3a. Gestelde tijd om buiten gebouw te komen	3b. Binnen gestelde tijd buiten
Openbare gebouwen									
De Mayboom scs	J	2001	2011	N	NVT	Onwetendhied	gepland		
Concordia Ontmoetingscentr.	J	2008		N	NVT	Klein gebouw	J	9 min.	Ja
Zonzeel Ontmoetingscentr.	N			N		Semi/permanent/gehuurd gebouw	N		
Den Domp Ontmoetingscentr.	N			N			N		
De Cour Cultureelcentrum	J	2010	2010	N		Staat niets in het plan i.v.m. beperking	J	5 min.	Ja/3 min.
Basis onderwijs									
BS De Lage Weide	J	2001	2010	J	Verst./ki		J	5 min.	Ja
RK BS De Stuihoek	J	2010	2010	J	Ki		J	zo snel mog.	Ja/2 min.
Openb. BS De Windhoek	J	2011	2011	N	Ki		J	zo snel mog.	Ja
RK BS De Zeggewijzer	J	2006	2009	J	Lich./ki		J	zo snel mog.	Ja/3.40 min
RK BS De Zonzeel	J	2011	2011	N		Semi/permanent/gehuurd gebouw	J	3 min.	Ja
RK BS Den Duin	J		2010	J	Ki		J	zo snel mog.	Ja/5 min.
RK BS Willibrordus	J	2009	2010	J	Ki		J	5 min.	Ja/3 min.
Openb. BS 't Klaverblad	J	2011	2011	J	Ki		J		
PC BS 't Rietland	J	2010	2010	J	Lich./ki		J	3 min.	Ja
BS De Elsenhof	J	2011	2011	J	Lich./ki		J	10 min.	Ja
Middelbaar onderwijs/educatie									
Kellebeekcollege	J			N			N		
Bibliotheek thee5	J	2010	2010	N		Overzichtelijk klein gebouw	J	1 à 2 min.	Ja
Biesboschcentrum Museum	J	2010	2010	J		Gecheckt St. ZET	J	3 min.	Ja

RESULTATEN DRIMMELEN (vervolg)

	1. Ontruimings- plan J/N	1a. Leeftijd plan	1b. Laatst bij- gewerkt op	2. Rekening met beperking J/N	Welke beperkingen vi/au/lich/verst /ki	Waarom geen rekening met beperking	3. Wordt er ge- oefend met ontruiming gebouw	3a. Gestelde tijd om buiten gebouw te komen	3b. Binnen gestelde tijd buiten
Sport/gymnastiekZaal									
Gymnastieklokaal Romboutstr.	J	2005		N		Reguliere gymles + judo	N		
Kinderdagverblijven/BSO									
Kinderdagverblijf Koetje Boe	J	2010	2011	J	Ki		J	3 min.	Ja
kinderdagverblijf Bibelot	J	2010	2010	J	Ki		J	10 min.	Ja
BSO Windekind	J	2010		J			J		
Peuterspeelzaal De speeldoos	J	2006	2x p/j	J	Ki		J	zo snel mogel.	
NSO Ratjetoe	J	2010	2010	J	Ki		J	zo snel mogel.	Ja/3 min.

RESULTATEN DRIMMELEN

	4. Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld	(Zo ja) Wat zijn ervaringen	(Zo nee) Waarom niet
Openbare gebouwen			
De Mayboom scs	N		Onwetendheid
Concordia Ontmoetingscentr	N		Klein gebouw
Zonzeel Ontmoetingscentr.	N	NVT	
Den Domp Ontmoetingscentr.	N	NVT	
De Cour Cultureelcentrum	N	Bij grote activiteiten worden plannen doorgesproken	Tijdens oefening niet aanw.
Basis onderwijs			
BS De Lage Weide	N	Nemen deel aan oefening geen taak	NVT
RK BS De Stuifhoek	N	Indien nodig zorgt leerkracht dat leerling(en) wordt meegenomen.	Niet aanwezig
Openb. BS De Windhoek	N	NVT	
RK BS De Zeggewijzer	J	Hebben extra aandacht nodig	NVT
RK BS De Zonzeel	N		Tijdens oefening niet aanw.
RK BS Den Duin	J		Tijdens oefening niet aanw.
RK BS Willibrordus	N		
Openb. BS 't Klaverblad	J		
PC BS 't Rietland	J	Basisschoolkinderen/positive ervaring	
BS De Elsenhof	N		Tijdens oefening niet aanw.
Middelbaar/educatie			
Kellebeekcollege	N		
Bibliotheek theek5	N		NVT
Biesboschcentrum museum	N		Tijdens oefening niet aanw.
Sport/gymnastiekZaal			
Gymnastieklokaal Romboutstr.	N		
Kinderdagverblijven/BSO			
KinderdagverblijfKoetje Boe	J	Met evacuatiebedjes kunnen de baby's meegenomen	
kinderdagverblijf Bibelot	J	Kinderen die niet kunnen lopen in rolbedjes	
BSO Windekind	J		
Peuterspeelzaal De speeldoos	N		
NSO Ratjetoe	N		Tijdens oefening niet aanw.

RESULTATEN DRIMMELEN

	5. Afgelopen 2 jaar actief uitgangelijkheids verbeterd	(Zo ja) wat zijn de verbeterpunten
Openbare gebouwen		
De Mayboom scs	J	Vluchtwegen/nooduitgangen/aanduiding vluchtwegen
Concordia Ontmoetingscentr	J	Vluchtwegen/nooduitgangen/aanduiding vluchtwegen
Zonzeel Ontmoetingscentr.	J	Nooduitgangen/begaanbaarheid buitenterrein t.b.v. vluchten is niet handicapvriendelijk
Den Domp Ontmoetingscentr.	N	
De Cour Cultureelcentrum	J	Begaanbaarheid buiten terrein/aanduiding vluchtwegen
Basis onderwijs		
BS De Lage Weide	J	Aanduiding vluchtwegen
RK BS De Stuielhoek	NVT	
Openb. BS De Windhoek	J	Visueel-auditief alarm/vluchtwegen/nooduitgangen/aanduiding vluchtwegen
RK BS De Zeggewijzer	J	Naar aanleiding grote renovatie schoolgebouw/vluchtwegen/nooduitgangen
RK BS De Zonzeel	N	Gezien tijdelijke locatie
RK BS Den Duin	J	Alle genoemde verbeterpunten.
RK BS Willibrordus	J	Aanduiding vluchtwegen/toevoeging lijst A.E.D.
Openb. BS 't Klaverblad	J	Visueel-auditief alarm/vluchtwegen/nooduitgangen/aanduiding vluchtwegen
PC BS 't Rietland	N	Was al aangepast
BS De Elsenhof	J	Nooduitgangen/aanduiding vluchtwegen
Middelbaar/educatie		
Kellebeekcollege	N	Vluchtwegen/nooduitgangen/ was reeds aanwezig
Bibliotheek theek5	N	Volgend jaar in de Brede school Terheijden
Biesboschcentrum museum	J	Tijdens de verbouwing zijn er vluchtwegen, plattegronden hiervan en 2 extra uitgangen gemaakt.
Sport/gymnastiekZaal		
Gymnastieklokaal Romboutstr.	N	
Kinderdagverblijven/BSO		
KinderdagverblijfKoetje Boe	J	Nooduitgangen/nieuwe deuren
kinderdagverblijf Bibelot	N	Alles is aanwezig
BSO Windekind	N	Alles is aanwezig
Peuterspeelzaal De speeldoos	N	Verhuist eind 2011 naar de Brede School
NSO Ratjetoe	J	Vluchtwegen/nooduitgangen

CONCLUSIES DRIMMELEN

1. Ontruimingsplan (leeftijd en bijgewerkt)

De meeste instellingen hebben een ontruimingsplan, dat meestal regelmatig en/of jaarlijks wordt bijgewerkt.

2. Rekening gehouden met beperking (zo ja, met welke beperking - zo niet, waarom niet)

2/3 van de respondenten geeft aan dat er rekening is gehouden met een beperking. Slechts drie instellingen houden rekening met meerdere beperkingen.

Scholen vullen vooral "kinderen" in bij beperkingen. Onduidelijk is hoe dat is met kinderen met auditieve, lichamelijke beperkingen etc. Soms neemt een leerkracht het kind met een beperking onder zijn hoede.

Instellingen, die "kinderen" invulden bij beperkingen, hoefden niets in te vullen bij het veld: waarom geen rekening met beperking. Dit geeft mogelijk een vertekend beeld. Houdt men dan geen rekening met de overige beperkingen?

3. Wordt er geoefend met ontruiming gebouw (gestelde tijd om naar buiten te komen en wordt de gestelde tijd gehaald)

Hoewel er een ontruimingsplan is, wordt bij twee instellingen niet geoefend. De gestelde tijd varieert van 3 tot ongeveer 10 minuten. In de meeste gevallen wordt de gestelde tijd gehaald of is men tevreden.

4. Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld (zo ja, wat zijn ervaringen - zo niet, waarom niet)

Bij slechts zes instellingen zijn mensen met een beperking ingeschakeld bij de ontruimingsoefening.

Vier scholen geven hierbij aan dat het om kinderen gaat (hun doelgroep).

Onwetendheid, kinderen niet aanwezig of NVT zijn redenen waarom men niet oefent met mensen met een beperking

5. Is afgelopen 2 jaar actief uitgangelijkheid verbeterd (zo ja, wat zijn de verbeterpunten)

Het merendeel (14 instellingen) geeft aan de uitgangelijkheid op een aantal punten verbeterd te hebben.

Eindconclusie

Van de toegestuurde vragenlijsten is, ondanks extra herinneringen, slechts 67% terug ontvangen.

Opmerkelijk is de lage response van de openbare gebouwen. Ondanks het feit dat de meeste instellingen over een ontruimingsplan beschikken en zelfs de laatste 2 jaar actief verbeterpunten hebben aangebracht m.b.t. de uitgangelijkheid, zou men nog meer rekening gehouden moeten worden met mensen met een beperking.

Overwogen moet worden hiervoor een actieplan op te stellen.

RESULTATEN OOSTERHOUT

De vragenlijst is verspreid onder 48 instellingen. Het aantal retour ontvangen lijsten is 30 (= 63%)

Aantal aangeschreven instellingen en aantal reacties zijn als volgt in te delen:

	aangeschreven	reacties
Openbare gebouwen (OG)	12	9
Basis onderwijs (BO)	23	12
Speciaal onderwijs (SO)	2	2
Voortgezet onderwijs (VO)	5	4
Beroepsonderwijs (BRO)	1	1
Musea (M)	3	2
Theaters (T)	2	0
Totaal	48	30

RESULTATEN OOSTERHOUT

PERCENTAGES SCORES HOOFDVRAGEN 1 t/m 5 (Totaal)

	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
1. Wel/geen ontruimingsplan	27	90,0%	3	10,0%			30
2. Rekening gehouden met beperking	22	73,3%	4	13,3%	2	6,7%	30
3. Wordt er geoefend met ontruiming gebouw	23	76,7%	6	20,0%	1	3,3%	30
4. Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld	8	26,7%	16	53,3%	6	20,0%	30
5. Afgelopen 2 jaar actief uitgangelijkheid verbeterd	18	60,0%	12	40,0%			30

PERCENTAGES SCORES HOOFDVRAGEN 1 t/m 5 (onderverdeeld per instelling)

1. Wel/geen ontruimingsplan	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	6	66,7%	3	33,3%			9
Basisonderwijs	12	100,0%					12
Speciaal onderwijs	2	100,0%					2
Voortgezet onderwijs	4	100,0%					4
Musea	2	100,0%					2
Beroepsonderwijs	1	100,0%					1
Totaal	27	90,0%	3	10,0%			30

2. Rekening gehouden met beperking	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	4	44,4%	2	22,2%	3	33,3%	9
Basisonderwijs	10	83,3%	2	16,7%			12
Speciaal onderwijs	2	100,0%					2
Voortgezet onderwijs	4	100,0%					4
Musea	2	100,0%					2
Beroepsonderwijs			1	100,0%			1
Totaal	22	73,3%	5	16,7%	3	10,0%	30

RESULTATEN OOSTERHOUT (vervolg)

3. Wordt er geoeft met ontruiming gebouw	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	5	55,6%	2	22,2%	2	22,2%	9
Basisonderwijs	12	100,0%					12
Speciaal onderwijs	1	50,0%	1	50,0%			2
Voortgezet onderwijs	4	100,0%					4
Musea	1	50,0%	1	50,0%			2
Beroepsonderwijs			1	100,0%			1
Totaal	23	76,7%	5	16,7%	2	6,7%	30

4. Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen			5	55,6%	4	44,4%	9
Basisonderwijs	5	41,7%	7	58,3%			12
Speciaal onderwijs			1	50,0%	1	50,0%	2
Voortgezet onderwijs	2	50,0%	2	50,0%			4
Musea	1	50,0%			1	50,0%	2
Beroepsonderwijs			1	100,0%			1
Totaal	8	26,7%	16	53,3%	6	20,0%	30

5. Afgelopen 2 jaar actief uitgangelijkheid verbeterd	Ja	%	Nee	%	NVT	%	
Openbare gebouwen	5	55,6%	4	44,4%			9
Basisonderwijs	9	75,0%	3	25,0%			12
Speciaal onderwijs	1	50,0%	1	50,0%			2
Voortgezet onderwijs	2	50,0%	2	50,0%			4
Musea	1	50,0%	1	50,0%			2
Beroepsonderwijs			1	100,0%			1
Totaal	18	60,0%	12	40,0%			30

RESULTATEN OOSTERHOUT

	1. Ontruimings- plan J/N	1a. Leeftijd plan	1b. Laatste bij- gewerkt op	2. Rekening met beperking J/N	Welke beperkingen vi/au/lich/verst /ki	Waarom geen rekening met beperking	3. Wordt er ge- oefend met ontruiming gebouw	3a. Gestelde tijd om buiten gebouw te komen	3b. Binnen gestelde tijd buiten
Openbare gebouwen									
H 19	J	2008	2011	N	NVT	Geen extra mogelijkheden	J	7 min.	J
Wijkcentrum De Bunthoef	N	NVT	NVT	NVT	NVT	NVT	NVT	NVT	NVT
Dorpshuis De Klip	J	2009	2010	J	Vi/lich	NVT	N	NVT	NVT
Wijkcentrum Strijen	J	2011	Regelmatig	J	Vi/au/lich/verst./ki	NVT	J	± 15 min.	J
Stichting Dorpshuis Den Hout Den Brink	J	2006	2010	N	Ki	Alg. ontruiming aangehouden	J	?	NVT
Gemeenschapshuis Oostquartier	N	Mee bezig	NVT	NVT	NVT	NVT	N	NVT	NVT
Stichting Oosterhout-West De Pannehoef	J	Enkele jr.	Onbekend	J	Lich	NVT	J	± 10 min.	J
Theek 5	J	2005	2011	J	Vi (deels)/au/lich/ki	NVT	J	3 - 5 min.	J
Buurthuis Schervenheuvel	N			N		Niet gedaan door gemeente	N		
Basisonderwijs									
Obs Rubenshof	J	2010	Jaarlijks	J	Au/ki	NVT	J	Geen	tevreden
obs de Touwbaan	J	2088	2010	J	Lich	NVT	J	5 min.	3 min.
obs de Duizendpoot	J	2055	Onbekend	j	Ki	NVT	J	10 min.	j
Obs de Meander	J	2009	2011	J	Lich	NVT	J	5 min.	3 min.
Obs de Sterrendonk	J	2008	Jaarlijks	J	Ki	NVT	j	3 min	J
Kbs Marcoen	J	2008	2011	J	Ki	NVT	J	5 min.	J (3 min.)
Kbs Sint Jan	J	2007	2011	J	Lich/ki	NVT	J	z.s.m.	
Kbs Berkenhof	J	2006	2011	J	Lich/ki	NVT	J	5 min.	J
Kbs Paulo Freire	J	2010	2010	J	Ki	NVT	J	z.s.m.	< 2 min.
Kbs de Bienkorf	J	2006	2010	N		zijn niet aanwezig	J	5 min.	j
Kindcentrum De Ontdekking	J	2011	2011	J	Ki	NVT	J	8 min.	J
St. Oosterhout Montessorionderwijs	J	2010	Jaarlijks	J	Ki	NVT	J	5 min.	
Speciaal onderwijs									
S.b.o. De Wissel	J	Enkele jr.	Jaarlijks	J	Ki	NVT	J	enkele min.	J
Het Waranda college	J	2010	2010	N		zijn niet aanwezig	J	5 min.	J
Voortgezet onderwijs									
Hanze College	J	Min. 20 jr.	Jaarlijks	J	Lich	NVT	J	± 6 min.	J
Mgr. Frenckencollege	J	2006		J	Ki	NVT	J	5 min.	J
Effent	J	Onbekend	2011	J	Lich (protocol. ris. lln)	NVT	J	± 10 min.	J
st. Oelberggymnasium	J	2010	-	J	Lich	NVT	J	10 min.	J
Beroepsonderwijs									
Florijn college MBO	J	2008	2010	M		binnen in geb. geen onderscheid	N gepland		
Musea									
Speelgoed- en Carnavalsmuseum	J	2010	2010	J	Au/lich/verst/ki	NVT	J	3 min.	J
Brabants Museum Oud Oosterhout	J		2010	J	Lich	NVT	N	NVT	NVT

RESULTATEN OOSTERHOUT

	4. Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld	(Zo ja) Wat zijn ervaringen	(Zo nee) Waarom niet
Openbare gebouwen			
H 19	N	NVT	Op dat moment niet aanwezig
Wijkcentrum De Bunthoef	NVT	NVT	NVT
Dorpshuis De Klip	NVT	NVT	NVT
Wijkcentrum Strijen	N	NVT	
Stichting Dorpshuis Den Hout Den Brink	N	NVT	Zijn geen vaste gebruikers
Gemeenschapshuis Oostquartier	NVT	NVT	NVT
Stichting Oosterhout-West De Pannehoef	N	NVT	Onbekend
Theek 5	N	NVT	Goede tip voor de toekomst
Buurthuis Schervenheuvel	N	NVT	NVT
Basisonderwijs			
Obs Rubenshof	J	Goed, dat is onze doelgroep	NVT
Obs de Touwbaan	N	NVT	NVT
Obs de Duizendpoot	J	Kinderen werken goed mee	NVT
Obs de Meander	N	NVT	niet aanwezig
Obs de Sterrendonk	N	Op dit moment geen mensen met een beperking op	NVT
Kbs Marcoen	J		NVT
Kbs Sint Jan	N	NVT	Niet aanwezig
Kbs Berkenhof	N	NVT	N.v.t. tijdens oefening juni
Kbs Paulo Freire	J	Kind visuele beperking, geen probleem	NVT
Kbs de Bienkorf	N		Eerst gewoon oefenen was lang
Kindcentrum De Ontdekking	J	Drempels werken vertragend	NVT
St. Oosterhout Montessotonderwijs	N	Omdat die niet in de org. werken/zijn	NVT

RESULTATEN OOSTERHOUT (vervolg)

	4. Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld	(Zo ja) Wat zijn ervaringen	(Zo nee) Waarom niet
Speciaal onderwijs			
S.b.o. De Wissel	N	NVT	
Het Warandecollege	N		niet aanwezig
Voortgezet onderwijs			
Hanze College	N	NVT	Niet aanwezig
Mgr. Frenckencollege	N	NVT	Niet aanwezig
Effent	J	Enkele leerlingen die weten hoe zij moeten handelen	NVT
st. oelbergymnasium			
Beroepsonderwijs			
florijn college MBO	N		bevinden zich niet in het gebouw
Musea			
Speelgoed- en Carnavalsmuseum	J	Geen problemen met rolstoelers	NVT
Brabants Museum Oud Oosterhout	NVT	NVT	Niet goed mogelijk

RESULTATEN OOSTERHOUT

	5. Afgelopen 2 jaar actief uitgangselijkheid verbeterd	(Zo ja) wat zijn
Openbare gebouwen		
H 19	N	NVT
Wijkcentrum De Bunthoef	J	Aanduiding vluchtwegen, nooduitgangen
Dorpshuis De Klip	N	NVT
Wijkcentrum Strijen	J	Visueel-auditief alarm/aanduiding vluchtwegen/vluchtwegen/nooduitgangen/begaanbaarheid buitenterrein t.b.v. vluchten
Stichting Dorpshuis Den Hout Den Brink	N	NVT
Gemeenschapshuis Oostquartier	J	Visueel-auditief alarm/nooduitgangen/begaanbaarheid buitenterrein t.b.v. vluchten
Stichting Oosterhout-West De Pannehoef	J	Visueel-auditief alarm/aanduiding vluchtwegen/vluchtwegen/nooduitgangen/begaanbaarheid buitenterrein t.b.v. vluchten
Theek 5	J	Visueel-auditief alarm/nooduitgangen
buurthuis Schervenheuvel	N	
Basisonderwijs		
Obs Rubenshof	J	Nooduitgangen/begaanbaarheid buitenterrein t.b.v. vluchten
obs de Touwbaan	N	NVT
Obs de Duizendpoot	J	Vluchtwegen
Obs de Meander	N	NVT
Obs Sterendonk	J	Visueel en auditiefalarm, aanduiding vluchtwegen, vluchtwegen, Nooduitgangen, begaanbaarheid buitenterrein
Kbs Marcoen	J	Visueel-auditief alarm/aanduiding vluchtwegen/nooduitgangen
Kbs Sint Jan	J	Visueel-auditief alarm/ vluchtwegen/begaanbaarheid buitenterrein t.b.v. vluchten/(vluchtwegen vrij van obstakels)
Kbs Berkenhof	J	Visueel-auditief alarm/ aanduiding vluchtwegen
Kbs Paulo Freire	J	Alle mogelijkheden (n.a.v. verbouwing)
Kbs de bienkorf	N	NVT
Kindcentrum De Ontdekking	J	Auditief alarm/aanduiding vluchtwegen (plattegrond)/vluchtwegen/nooduitgangen/begaanb. buitenterr. t.b.v. vluchten
St. Oosterhout Montessorionderwijs	J	Aanduiding vluchtwegen
Speciaal onderwijs		
S.b.o. De Wissel	N	NVT
Het Warandeollege	J	Visueel en auditiefalarm, aanduiding vluchtwegen, vluchtwegen, Nooduitgangen, begaanbaarheid buitenterrein

RESULTATEN OOSTERHOUT (vervolg)

	5. Afgelopen 2 jaar actief uitgankelijk- heid verbeterd	(Zo ja) wat zijn
Voortgezet onderwijs		
Hanze College	N	NVT
Mgr. Frenckencollege	N	NVT
Effent	J	Nooduitgang/begaanbaarheid buitenterrein t.b.v. vluchten
st Oelbergymnasium	J	aanduidingvluchtwegen
Beroepsonderwijs		
Florijn college MBO	N	alles nieuw in 2008
Musea		
Speelgoed- en Carnavalsmuseum	N	Nieuw gebouw, is volledig aangepast
Brabants Museum Oud Oosterhout	J	Aanduiding vluchtwegen

CONCLUSIES OOSTERHOUT

1. Ontruimingsplan (leeftijd en bijgewerkt)

De meeste instellingen beschikken over een ontruimingsplan, dat in de meestal jaarlijks wordt bijgewerkt.

2. Rekening gehouden met beperking (zo ja, met welke beperking - zo niet, waarom niet)

Veelal wordt aangegeven dat er rekening is gehouden met een beperking, slecht drie instellingen houden rekening met een groter aantal beperkingen.

Scholen vullen meestal bij beperkingen in dat het gaat om kinderen. De vraag is hoe het dan bijvoorbeeld zit met met kinderen met auditieve, lichamelijke enz. beperkingen.

Omdat veel instellingen, zoals boven aangegeven, kinderen invulden bij 'beperking', hoefde er niets ingevuld te worden bij het veld 'Waarom geen rekening met beperking'. Dit geeft mogelijk een vertekend beeld.

Houdt men dan geen rekening met de overige beperkingen?

3. Wordt er geoefend met ontruiming gebouw (gestelde tijd om naar buiten te komen en wordt de gestelde tijd gehaald)

Hoewel er een ontruimingsplan is, wordt bij drie instellingen niet geoefend.

De gestelde tijd varieert van 3 tot ca. 15 minuten die in de meeste gevallen wordt gehaald of men is tevreden.

4. Mensen met beperking bij oefening ingeschakeld (zo ja, wat zijn ervaringen - zo niet, waarom niet)

Bij slechts enkele instellingen (7) zijn mensen met een beperking ingeschakeld bij de ontruimingsoefening.

2 scholen geven aan dat zij kinderen met een beperking erbij betrekken +

2 Scholen geven aan dat het hierbij om kinderen gaat (hun doelgroep). 1 School geeft aan dat drempels

in een gebouw vertragend werken. 1 Museum heeft bij de oefening geen problemen met rolstoelers.

Het museum heeft bij de oefening geen problemen met rolstoelers. Hun locatie is volledig nieuw en aangpast.

Waarom men niet oefent met mensen met een beperking blijft praktisch in alle gevallen onduidelijk.

1 Deelnemer geeft aan het een goede tip te vinden.

geeft aan het een goede tip te vinden.

CONCLUSIES OOSTERHOUT (vervolg)

5. Is afgelopen 2 jaar actief uitgangelijkheid verbeterd (zo ja, wat zijn de verbeterpunten)

Het merendeel (18 instellingen) geeft aan de uitgangelijkheid op een aantal punten verbeterd te hebben.

Eindconclusie

Ondanks het feit, dat de meeste instellingen over een ontruimingsplan beschikken en zelfs de laatste 2 jaar actief verbeterpunten m.b.t. de uitgangelijkheid hebben aangebracht, lijkt er niet voldoende rekening gehouden te worden met mensen met een beperking.